



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-807/2011-АК

г. Пермь
25 февраля 2011 года

Дело № А71-13146/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2011 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 25 февраля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Варакса Н. В.
судей Щеклеиной Л.Ю., Грибиниченко О.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Беляковой М.В.
при участии:
от заявителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций по Удмуртской
Республике (ОГРН 1041800265902, ИНН 1831098124): не явились,
от заинтересованного лица ОАО "Мобильные ТелеСистемы" (ОГРН
1027700149124, ИНН7740000076): Хайруллин Ф.Ф., паспорт, доверенность от
01.07.2009,
от третьего лица ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ»
(ОГРН 1101840001746, ИНН 1833055736): не явились,
лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
заинтересованного лица ОАО "Мобильные ТелеСистемы"
на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики
от 27 декабря 2010 года по делу № А71-13146/2010,
принятое судьей Валиевой З.Ш.
по заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций по Удмуртской
Республике
к ОАО "Мобильные ТелеСистемы"
третьи лица: ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ»
о привлечении к административной ответственности,

установил:

Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Удмуртской Республике (далее – Управление, административный орган) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о привлечении открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» (далее – Общество) к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за осуществление предпринимательской деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ».

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27.12.2010 заявленные требования удовлетворены, Общество привлечено к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в привлечении к административной ответственности.

В обоснование жалобы Общество ссылается на отсутствие в его действиях состава административного правонарушения, поскольку полагает, что в действиях абонента ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» имеется злоупотребление правом, направленное на получение прибыли за счет Общества. Поэтому, полагает, что приостановление оказания услуг подвижной связи является правомерным, проведенным в соответствии с условиями тарифного плана «Бизнес без границ», п. 9.2 Правил оказания услуг связи МТС.

Полагает, что судом первой инстанции не дана оценка действиям абонента, что повлекло необоснованный вывод о наличии в действиях Общества события административного правонарушения.

В судебном заседании представитель Общества довод апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Управление против удовлетворения апелляционной жалобы возражает по мотивам, изложенным в письменном отзыве, решение суда считает законным и обоснованным, оснований для его отмены не усматривает, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Третье лицо доводы апелляционной жалобы отклонило, указало, что потребляло услуги связи в рамках действующего законодательства, Правил оказания услуг связи МТС, договора на оказание услуг связи, тарифного плана. Решение суда просит оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель, третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и

месте рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, что в силу ч. 3 ст. 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 07.10.2010 № 251 в связи с поступившим заявлением ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» должностными лицами Управления в период с 11.10.2010 по 22.10.2010 проведена внеплановая выездная проверка соблюдения Обществом обязательных требований и лицензионных условий в сфере связи.

В ходе проведения проверки установлено, что Общество при осуществлении предпринимательской деятельности по оказанию услуг подвижной радиотелефонной связи нарушило существенные условия договора на оказание услуг связи от 04.08.2010 № 118301932120, заключенного с ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ», а именно: незаконно приостановило абоненту предоставление услуг подвижной радиотелефонной связи 11.08.2010 по абонентскому номеру 89199173006, 01.10.2010 по абонентским номерам 89199173006 и 89199173672.

Результаты проверки зафиксированы в акте проверки от 22.10.2010 № А-18-2010/0085 (т. 1 л.д. 24-30).

Выявленные нарушения послужили основанием для составления в отношении Общества 10.11.2010 протокола об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ (т. 1 л.д. 40-41).

Материалы проверки и соответствующее заявление направлены Управлением в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении Общества к административной ответственности.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия в действиях Общества состава вменяемого административного правонарушения.

Выводы суда являются правильными, соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности с нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц – от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей.

В силу п. 1 ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» деятельность юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по возмездному оказанию услуг связи осуществляется только на основании лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи. Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и соответствующие

перечни лицензионных условий устанавливаются Правительством Российской Федерации и ежегодно уточняются.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 № 87, утвержден Перечень наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, к числу которых относятся и услуги подвижной радиотелефонной связи.

В качестве лицензионных условий в главе XI Перечня лицензионных условий осуществления деятельности в области оказания услуг подвижной радиотелефонной связи предусмотрено оказание услуг в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

ОАО «Мобильные ТелеСистемы» осуществляет деятельность на основании лицензии № 56113 на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи, выданной Федеральной службой по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия, сроком действия до 28.04.2013 (т. 1 л.д.42).

Пунктом 5 условий лицензии № 56113 предусмотрена обязанность лицензиата оказывать услуги связи в соответствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Согласно п. 5 Перечня лицензионных условий оператор связи обязан оказывать услуг в соответствии с правилами оказания услуг связи, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 25 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328, оператор связи обязан оказывать абоненту те услуги подвижной связи, на оказание которых этому оператору связи выдана лицензия, а также предоставлять абоненту услуги подвижной связи в соответствии с лицензионными условиями, предусмотренными в выданной оператору связи лицензии.

Согласно п. 4 Условий осуществления деятельности в соответствии с лицензией № 56113 Общество обязано обеспечить предоставление абоненту доступа к сети связи лицензиата; соединений по сети подвижной радиотелефонной связи лицензиата для приема (передачи) голосовой, а также неголосовой информации с обеспечением непрерывности связи при оказании услуги независимо от местоположения абонента, в том числе при его передвижении; соединений с абонентами и (или) пользователями сетей фиксированной телефонной связи сети связи общего пользования; возможности пользования услугами подвижной радиотелефонной связи сети стандарта GSM-900/1800 при нахождении за пределами территории, указанной в лицензии; доступа к телематическим услугам связи и услугам связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации; доступа к системе информационно-справочного обслуживания, возможности бесплатного круглосуточного вызова экстренных оперативных служб.

В соответствии с п. 47 Правил оказания услуг подвижной связи в случае нарушения абонентом требований, связанных с оказанием услуг подвижной связи и установленных Федеральным законом «О связи», настоящими Правилами и договором, оператор связи имеет право приостановить оказание услуг подвижной связи до устранения нарушения.

Пунктом 58 Правил оказания услуг подвижной связи установлено, что абонент за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору несет ответственность перед оператором связи в следующих случаях: а) неоплата, неполная или несвоевременная оплата услуг подвижной связи; б) несоблюдение правил эксплуатации оборудования; в) несоблюдение запрета на подключение к сети подвижной связи абонентской станции (абонентского устройства), не соответствующей установленным требованиям.

Из материалов дела следует, что между ОАО «МТС» и ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» 04.08.2010 заключен договор на оказание услуг подвижной радиотелефонной связи № 118301932120 (т. 1 л.д.117-119), по условиям которого оператор предоставляет абоненту услуги подвижной радиотелефонной связи и/или иные сопряженные с ними услуги, оказываемые оператором непосредственно и/или с привлечением третьих лиц, а абонент принимает и оплачивает заказанные услуги (п. 1.1. договора). ОАО «МТС» предоставило ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» (абонент) абонентские номера 89199173006, 89199173672. Абонентом был избран тарифный план «Бизнес без границ», по условиям которого абонентская плата включает неограниченное количество местных вызовов, стоимость исходящих вызовов за минуту - 0 руб. Согласно приложениям «А» к договору абонентская ежемесячная плата за трафик составляет 6739, 33 руб., плата за «конференц-связь» и «удержание/ожидание вызова» составляет 0 руб.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждается и Обществом по существу не оспаривается (т. 1 л.д. 23) факт приостановления (ограничения) предоставления услуг подвижной радиотелефонной связи ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» 11.08.2010 по абонентскому номеру 89199173006, а также 01.10.2010 по абонентским номерам 89199173006, 89199173672.

При этом основанием для приостановления оказания услуг связи абоненту по договору на оказание услуг связи от 04.07.2010 № 118301932120 явилось значительное потребление услуг абонентом, что повлекло для Общества дополнительные финансовые затраты.

Посчитав, что в действиях ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» имеется злоупотребление правом, выразившееся в направленности действий абонента на получение прибыли за счет оператора связи, Общество приостановило предоставление услуг по договору на оказание услуг связи от 04.08.2010 № 118301932120, направив, в адрес абонента письма от 11.08.2010, от 12.08.2010 (т. 1 л.д. 138, 139), короткие текстовые (сообщения) уведомления о приостановлении оказания услуг подвижной связи.

Установив, что ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ» потребляло услуги связи в рамках действующего законодательства, Правил оказания услуг связи МТС, договора на оказание услуг связи от 04.08.2010 № 118301932120 и тарифного плана, при отсутствии доказательств, что действия абонента были направлены не на потребление услуг связи, а на получение прибыли за счет оператора, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия Общества по приостановлению оказания услуг связи не соответствуют п. 25, п. 47 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328.

При этом доводы Общества о том, что действия абонента привели нарушению работоспособности оборудования и устройств связи Общества, в связи с чем приостановление оказания услуг подвижной связи является правомерным, обоснованно отклонены судом первой инстанции.

Согласно п. 1.3 Правил оказания услуг связи МТС, являющихся неотъемлемой частью договора на оказание услуг связи от 04.08.2010 № 118301932120, услуги связи МТС не могут быть использованы абонентом без дополнительного письменного согласования с оператором для установки шлюзов для доступа к сети электросвязи и интернет-телефонии.

Пунктом 9.2 Правил оказания услуг связи МТС предусмотрено право оператора связи приостановить оказание услуг в случае нарушения абонентом условий Правил оказания услуг связи МТС (договора) при несоблюдении абонентом нормативных правовых актов в области связи – вплоть до устранения нарушений.

Условиями тарифного плана «Бизнес без границ» предусмотрено, что Общество вправе приостановить предоставление услуг абоненту в случае, если абонент причиняет вред другим абонентам и(или) третьим лицам с использованием услуг МТС, если без предварительного письменного согласования с МТС использует телефонный номер для установки шлюзов для доступа в сети фиксированной связи и интернет-телефонии или других мероприятий, приводящих к нарушению работоспособности оборудования и устройств связи МТС.

Вместе с тем из представленных в дело доказательств не следует, что абонентом (ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплект-Информ») нарушались требования п. 1.3, 9.2 Правил оказания услуг связи МТС, условия тарифного плана.

Доказательств, свидетельствующих об использовании абонентом услуг связи для установки шлюзов для доступа к сети электросвязи и интернет-телефонии, материалы дела не содержат, суду апелляционной инстанции такие доказательства также не представлены (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Также не имеется в материалах дела доказательств того, что перебои в работе коммутационного оборудования Общества были вызваны действиями абонента. Судом первой инстанции верно отмечено, что сообщения о

перегрузке сети, зафиксированные оборудованием оператора, не имеют идентифицирующих признаков, позволяющих установить, что перебои вызваны именно действиями ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплект-Информ».

Суд апелляционной инстанции отмечает, что осуществление исходящих вызовов на абонентский номер иного оператора связи (SkyLink ЗАО «Астарта») не противоречит установленным требованиям, продолжительность, а также количество осуществляемых абонентом вызовов в рассматриваемом случае не свидетельствует о незаконности действий абонента, поскольку по условиям тарифного плана «Бизнес без границ» абонентская плата включает неограниченное количество местных вызовов.

Условиями тарифного плана «Бизнес без границ» (л.д.112) не установлено ограничение общей продолжительности исходящих соединений в течение месяца. Данное обстоятельство также подтвердил в суде апелляционной инстанции представитель Общества.

То обстоятельство, что суточный трафик абонента превышает 24 часа в сутки, не свидетельствует о нарушении абонентом п. 7 Правил оказания подвижной связи, поскольку названным пунктом установлена обязанность оператора связи обеспечить возможность пользования услугами подвижной связи 24 часа в сутки.

Доказательств, которые с достоверностью подтверждали бы наличие в действиях ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплект-Информ» признаков злоупотребления правом, Обществом не представлено.

Превышение суточного трафика абонента 24 часов о таком злоупотреблении не свидетельствует, поскольку при использовании услуги «конференц-связь» соединение происходит одновременно с несколькими абонентами и время соединения суммируется.

Использование абонентом схемы для получения прибыли за счет оператора связи Обществом документально не подтверждено, наличие такой схемы основано исключительно на предположениях.

Довод Общества о том, что злоупотребление правом выразилось в потреблении абонентом услуг связи в объеме значительно превышающим среднестатистическое количество входящих и исходящих минут, в связи с чем Обществу причинены убытки (Общество затратило гораздо большую сумму денежных средств за оказание услуг связи ООО «Агентство безопасности бизнеса «Комплекс-Информ», чем сумма уплаченная последним в рамках тарифного плана «Бизнес без границ»), судом первой инстанции исследован и данному доводу дана надлежащая оценка.

При этом суд первой инстанции обоснованно отметил, что Общество осуществляет предпринимательскую деятельность по оказанию услуг связи, следовательно, в соответствии со ст. 2 гражданского кодекса Российской Федерации при осуществлении такой деятельности (в частности, при разработке тарифных планов для абонентов) Общество несет риск неполучения прибыли, а также риск возникновения убытков.

Суд первой инстанции также обоснованно указал, что участие абонента в акциях, проводимых иными операторами связи, не свидетельствует о злоупотреблении правом и не является законным основанием для приостановления оказания абоненту услуг связи, предусмотренных договором и выданной Обществу лицензией.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что действия Общества по приостановлению оказания услуг связи не соответствуют п. 25, 47 Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328.

Нарушение требований Правил оказания услуг подвижной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.05.2005 № 328, является нарушением лицензионных требований и условий при осуществлении данного виде деятельности, что свидетельствует о наличии в действиях Общества события административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

В ч. 1 ст. 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Судом установлено, что Общество имело возможность соблюдения лицензионных требований и условий, однако им не были приняты все зависящие от него меры. Доказательств невозможности соблюдения лицензионных условий материалы дела не содержат.

С учетом изложенного выводы суда о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, является правильным.

Процессуальных нарушений, не позволивших объективно, полно и всесторонне рассмотреть материалы дела об административном правонарушении и принять правильное решение, не допущено. Общество надлежащим образом уведомлено о времени и месте составления протокола об административном правонарушении (л.д. 38, 38 оборот, 39), протокол об административном правонарушении составлен в присутствии представителя Общества, действующего на основании доверенности, Общество имело возможность воспользоваться правами лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Общество привлечено к административной ответственности в пределах установленного ст. 4.5 КоАП РФ трехмесячного срока давности привлечения к административной ответственности, поскольку приостановление оказания

абоненту услуг связи по абонентским номерам 89199173006, 89199173672 осуществлено Обществом 01.10.2010, что подтверждается материалами дела, в том числе пояснениями представителя Общества (т. 1 л.д. 23), решение суда первой инстанции о привлечении Общества к административной ответственности вынесено 27.12.2010.

Назначенное наказание соответствует минимальному размеру санкции ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ.

Доводы Общества, изложенные в апелляционной жалобе, отклоняются судом апелляционной инстанции, так как им дана надлежащая оценка судом первой инстанции, данные доводы не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм права и сводятся лишь к переоценке установленных по делу обстоятельств.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу ст. 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 27 декабря 2010 года по делу № А71-13146/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Мобильные ТелеСистемы» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано только по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения кассационной жалобы можно получить на интернет-сайте Федерального арбитражного суда Уральского округа www.fasuo.arbitr.ru.

Председательствующий

Н.В. Варакса

Судьи

Л.Ю. Щеклеина

О.Г. Грибиниченко